|  |  |
| --- | --- |
| <**בית המשפט המחוזי בחיפה**> | |
| <<**ת"פ**><**7164-08**><**פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' זובידאת (עצור)**>  > | <**22 יוני 2009**> |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני: כב' ה**<**שופטת**> **דיאנה סלע** | |  |
|  | <<>> | |
| **המאשימה:** | < **מדינת ישראל באמצעות פמ"ח** <><>> | |
|  | **- נ ג ד -** | |
| **הנאשם:** | <<><**גסאן זובידאת ת.ז. xxxxxxxxxx(אסיר)**>> | |
| כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3366)  [רון שפירא, "הגיעה העת לסולחה", הפרקליט, כרך מח (תשס"ה-תשס"ו) 433](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3366)    חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/10.a), [62 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/62.1), [87 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/87.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [338 (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5)    **גזר דין** | | |

1. הנאשם הורשע על פי הודייתו בעובדות כתב אישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של חבלה חמורה - עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: חוק העונשין); עבירות בנשק - עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין; מעשה פזיזות ורשלנות - עבירה לפי [סעיף 338 (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק העונשין; הפרת הוראה חוקית - עבירה לפי [סעיף 87 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/87.a) לחוק העונשין; נהיגה ללא רישיון - עבירה לפי [סעיף 10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/10.a) + [סעיף 62 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/62.1) לחוק העונשין.

2. **עובדות כתב האישום המתוקן הן תמצית כדלקמן**:

א. בזמנים הרלוונטיים לאירוע נשוא כתב האישום שהה הנאשם בחופשה ממאסר, שנגזר עליו בגין עבירה בה הורשע בהליך אחר, כשאחד מתנאי שחרורו לחופשה היה שהייה בתנאי מעצר בית בביתו שבבסמת טבעון משעה 18:00 ועד לשעה 6:00 בבוקר שלמחרת.

ב. ביום 29.9.08 בשעה 20:00 לערך, בסמוך לביתו של מוחמד זובידאת שבבסמת טבעון (להלן: מוחמד) התפתחה מריבה בין שניים מאחיו של הנאשם לבין מוחמד ובני משפחתו. הנאשם יצא מביתו בניגוד לתנאי שחרורו והגיע למקום המריבה ברכב בו נהג ללא רשיון, כשברשותו אקדח ללא רשות על פי דין.

הנאשם עצר את רכבו בסמוך למקום המריבה ויצא ממנו כשהוא נושא באקדח אותו כיוון לעבר הנוכחים, ירה לעבר רגליו של מוחמד, היכה באמצעות האקדח בראשו של עלי זובידאת, יליד 79', (להלן: עלי) וגרם לו לחתך עמוק בראש.

ג. במעשיו אלו חבל הנאשם בעלי חבלה חמורה שלא כדין, נשא והוביל נשק בלא רשות על פי דין, ירה בנשק שבהחזקתו בדרך נמהרת ורשלנית במקום בו נכחו אנשים, באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם ולגרום להם לחבלה, הפר הוראה חוקית שניתנה כשורה מאת פקיד ואדם הפועל בתפקיד רשמי ומוסמך לאותו עניין, ונהג ללא רשיון נהיגה.

3. **הסדר הטיעון**

ביום 6.4.09, לאחר שנשמע חלק מראיות התביעה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו יחזור בו הנאשם מכפירתו, יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פיו. הצדדים יעתרו להטיל על הנאשם מאסר למשך 5 שנים, באופן ששלוש שנים מתוכו ירוצו בחופף למאסר אותו הוא מרצה כיום. באשר ליתרת התקופה, המאשימה תבקש להורות כי הנאשם ירצה שנתיים במצטבר למאסרו הנוכחי, ואילו ההגנה תטען לעונש מצטבר של שנת מאסר אחת בלבד.

4. **ראיות לעונש**.

לנאשם הרשעות קודמות רבות משנת 91' ואילך בעבירות אלימות, לרבות בגרימת מוות במזיד משנת 98', בגינה נגזר עליו עונש של 20 שנות מאסר בפועל אותו הוא מרצה כיום (להלן: מאסרו הנוכחי), וכן עבירות נוספות רבות של גניבה, פריצה, תקיפה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו החזקה של שטר מזוייף, החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית ושלא לצריכה עצמית וכן עבירה של יצוא, יבוא מסחר והספקת סמים מסוכנים.

5. ב"כ הנאשם הגישה לבית המשפט הסכם סולחה שנערך ביום 20.4.09 בין משפחת הנאשם למשפחת המתלוננים, החתום גם על ידי ראש המועצה המקומית בסמת טבעון.

6. **טיעוני המאשימה.**

המאשימה, אשר ציינה כי הסדר הטיעון מקל באופן יוצא דופן עם הנאשם, ביקשה לכבדו, ולגזור עליו חמש שנות מאסר, כאשר שלוש שנים מתוכם ירוצו בחופף ושנתיים במצטבר למאסרו הנוכחי.

המאשימה הפנתה להרשעותיו הרבות של הנאשם, כאמור לעיל, ולכך כי הוא מרצה מאסר בן 20 שנה עקב גרימת מוות במזיד, וטענה כי חומרה יתרה יש בכך שהעבירות נשוא תיק זה בוצעו על ידי הנאשם במהלך חופשה, לאחר ששלטונות הכלא נתנו בו את אמונם. מדובר בעבירות חמורות מאוד, ורק במזל לא קופחו באירוע חיי אדם. לדבריה, מדובר בנאשם אלים, רצדיביסט, אשר אינו מורתע מההליכים המשפטיים והמאסר שהושת עליו לתקופה ארוכה וממושכת, והוא עבריין אלים חסר תקנה.

המאשימה הדגישה כי חסד נעשה עם הנאשם משהוסכם על עונש כאמור, כך שטווח הטיעון בין המאשימה לבין ההגנה הינו באשר לשנת מאסר אחת בלבד בפועל. השתת עונש מינימלי של שנתיים מאסר במצטבר דרושה כדי להעביר לנאשם ולציבור כולו מסר ברור כי בית המשפט אינו סובלני כלפי עבירות אלימות, במיוחד כאשר הן מבוצעות על ידי נאשם ריצדיביסט שאינו לומד לקח.

7. **טיעוני הנאשם**.

**א.** ב"כ הנאשם ביקשה להטיל על שנת מאסר אחת בלבד במצטבר למאסרו הנוכחי.

לטענתה, הנאשם לא היה קשור כלל למריבה שפרצה, בה היו מעורבים אנשים משתי המשפחות, לרבות קטינים, וכן אנשים שהיו חמושים בנשק קר. הוא הוזעק למקום האירוע מביתו, שם שהה בתנאי מעצר בית במסגרת חופשה מכלא שיקומי בו ריצה מאסרו, והגיע למקום האירוע במטרה למנוע את התדרדרות האירוע והפיכתו לקטלני ובלתי הפיך.

עלי שוחרר לביתו כבר למחרת האירוע, לאחר שהחתך בראשו נסגר בסיכות, והחבורות שנמצאו על גופו במהלך הבדיקה, מעבר לחבלה בראש, הן תוצאה של התרחשות שאירעה לפני שהנאשם הגיע למקום.

לטענתה, מבלי להקל ראש בחומרת העבירות שבוצעו על ידי הנאשם, יש ליתן משקל של ממש לסולחה שנערכה בין המשפחות ימים ספורים בלבד לאחר האירוע. אכן, עלי עצמו לא חתם על הסכם הסולחה, אולם חתימתו של אביו חאלד, ראש המשפחה של המתלוננים, מעניקה משנה תוקף להתחייבויות הצדדים לסולחה. בהסכם הסולחה לא חוייבה משפחת הנאשם בפיצוי הנפגעים, מתוך נכונות להקל עם משפחת הנאשם, באשר הוא מרצה מאסר לתקופה ממושכת. ענישה מתונה במקרה זה תשקף את הערך שיש לסולחה ולשיקום היחסים בין המשפחות.

עוד ביקשה להתחשב בעובדה כי יומיים לאחר האירוע הגיעו למשטרה עלי ואביו חאלד וביקשו לבטל את תלונתו של עלי, במסגרת הסולחה שנערכה בין הצדדים. מתוך תחושת מחוייבות וכבוד לסולחה שנערכה בין המשפחות, כל העדים ממשפחת המתלוננים הביעו חוסר נכונות להשתתף בהליך המשפטי, והדירו רגליהם מהדיונים בבית המשפט.

הסניגורית הדגישה את הודיית הנאשם, אשר חסכה מזמנו של בית המשפט ומזמנם של עדי התביעה, ומנעה את הקצנת הסכסוך בין המשפחות. הנאשם משלם את המחיר על האירוע מתוך בחירה, והודייתו נועדה בין היתר למנוע עדויות של שני הצדדים בבית המשפט והתססת הסכסוך מחדש לאחר שהושגה הסולחה.

כן ציינה הסניגורית כי עובר לאירוע עבר הנאשם הליך שיקומי, עבד בכלא צלמון, ואת שכרו העביר לאשתו וילדיו, על מנת שלא ירעבו ללחם. בעקבות האירוע הופסק ההליך השיקומי של הנאשם והוא הועבר למעצר בכלא שטה. רק לאחר מאמץ רב הוחזר הנאשם לכלא השיקומי במעמד של אסיר. ענישה משמעותית עשויה לגרום להוצאתו מהכלא השיקומי, ולפגיעה כלכלית באשת החייב וילדיו התגוררים בכפר, מתקשים מאוד לשרוד כלכלית ומצבם הסוציואקונומי קשה.

לכן, ביקשה לקבוע כי רק שנה אחת מתוך העונש תרוצה במצטבר למאסרו הנוכחי, ענישה המשקפת את האיזון הראוי בין חומרת העבירה שבוצעה לבין מכלול השיקולים הניצבים מנגד, כמפורט לעיל.

ב. הנאשם ביקש אף הוא לומר דברו. הנאשם סיפר כי עובר לביצוע העבירה בגינה נידון ל- 20 שנות מאסר השתמש בסמים קשים, אולם מאז נכנס לכלא מזה 11 שנה הוא נקי מסמים, מעולם לא ביצע עבירות משמעת או אלימות בכלא, עזר לאסירים אחרים להגמל מסמים, מדי חודש הוא עובר בדיקות שתן, ובמהלך תקופה זו נולדו לו שני ילדים. לטענתו, מאז שנת 00' ועד למועד האירוע הקדיש את כל חופשותיו לאשתו וילדיו, נשאר בביתו כל העת, ובמקרים קודמים בהם התעוררו סכסוכים בכפר, בהם היתה מעורבת משפחתו, סגר את הטלפון ולא יצא את ביתו.

לדבריו, במאי 08' אושר לו הליך שיקום במהלכו יצא לעבוד מחוץ לבית הסוהר ללא ליווי. ביום 29.9.08, ערב חג ראש השנה, בשעה שבע בערב לערך, עת שיחק בביתו עם ילדיו, קיבל שיחת טלפון במהלכה נשמעו צעקות מהעבר השני של הקו ונאמר לו שאחיו נדקר. אמו, אשר היתה בביתו, ביקשה ממנו שילך לבדוק מה עם אחיו, כדי שלא ימות. הנאשם יצא מהבית, נהג ברכב על אף שלא היה לו רישיון נהיגה בתוקף, ובדרכו למקום המריבה ראה קטין, את שמו לא רצה להזכיר, מחזיק אקדח ורץ עם אנשים לעבר מקום האירוע.

בלשונו "**ראיתי רצח בעיניים**". הנאשם לקח ממנו את האקדח והעלה אותו לרכב. כשהגיע למקום המריבה ראה המון אנשים, אשר חלקם החזיק במקלות, ואז יצא מהרכב עם האקדח כדי לא להשאירו עם הקטין ברכב. תחילה טען כי ירה לאויר ולא לעבר רגליו של מוחמד, אולם לאחר שנשאל אם הוא מבקש לחזור בו מהודאתו, השיב כי הוא מקבל את עובדות כתב האישום ולא חוזר בו מהודאתו.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, באומרו כי ידוע לו שהוא היחיד אשר הפסיד כתוצאה מהאירוע, חזר והדגיש את מאמציו הכנים להשתקם, ציין כי לא יצא את ביתו כדי לשדוד או לבצע עבירת סמים, וכי אלמלא היתה אמו בביתו ושמעה את שיחת הטלפון לא היה מעורב באירוע כלל. לדבריו, עלי בעצמו אמר לו כי בהגעתו למקום המריבה מנע רצח.

8. בתשובה לטענות הסניגורית, הודיעה המאשימה כי הסכם הסולחה נלקח על ידה בחשבון כאשר הסכימה להסדר הטיעון המקל עם הנאשם, ואין מקום להקל עמו מעבר לכך. כן ציינה כי משפחתו של הנאשם כלל אינה חתומה על ההסכם כי אם משפחת הקורבנות בלבד, ויתכן כי הסולחה נעשתה מתוך פחד. לפיכך, ביקשה המאשימה שהות כדי לברר את עניין הסולחה ונסיבות עריכתה.

המאשימה הסכימה כי קיימים בתיק זה קשיים ראייתיים, אם כי לא בעוצמה אותה ביקשה לייחס להם הסניגורית. היא הביעה התנגדותה לטענה כי עדי התביעה לא רצו להתייצב לדיונים, וכן לניסיון הציני של הנאשם להציג עצמו כמי שהגיע לזירת האירוע כמושיע ומציל, הבא להשקיט שלום בין הניצים. מדובר בעבריין, אסיר, שהפר את מעצר הבית, נהג ללא רישיון נהיגה, הצטייד באקדח, הגיע לזירה רוחשת, ירה עם האקדח לעבר רגליו של מוחמד והיכה את עלי בראשו.

לטענת המאשימה, העובדה שעלי שוחרר מבית החולים למחרת האירוע, אינה מלמדת דבר על עוצמת הפגיעה והמסוכנות שהיתה גלומה בה. מהתעודה הרפואית של מתלונן עולה כי הפגיעה בראשו היתה קשה ועמוקה, החתך נתפר ולאחר מכן שוחרר עם המלצה למנוחה בת שישה שבועות.

לאחר הטיעון לעונש, ניתנה לצדדים ארכה של 7 ימים להשלים טיעוניהם לעניין השאלות העובדתיות שעלו לגבי הסולחה, לרבות העדר חתימות של המתלוננים עצמם והעדר חתימה של משפחת הנאשם.

9. ביום 17.6.09 הגישה ב"כ הנאשם הודעת הבהרה באשר לסולחה, בציינה כי ביום 10.6.09 שוחחה בטלפון עם ראש המועצה המקומית בסמת טבעון, החתום על אישור קיום הסולחה. לשאלתה, מדוע ההסכם אינו נושא חתימה של אבי הנאשם, השיב כי האחרון נכח בסולחה והיה צד לה כנציג של הנאשם וכראש המשפחה, וכי מדובר בטעות טכנית, אשר ניתן לרפאה באופן שיוגש לבית המשפט מסמך חדש הנושא את חתימתו.

ראש המועצה השיב לשאלת המאשימה מדוע נערכה הסולחה עם אביו של עלי ולא עם עלי עצמו, השיב כי הסולחה נערכה בין ראשי המשפחות וכי כך נהוג לעשות. הסניגורית הוסיפה כי לדברי ראש המועצה נערכה הסולחה בנוכחותו ובנוכחות זקני הכפר.

**דיון**.

10. אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, אשר יצא את ביתו, תוך הפרה של תנאי השחרור שנקבעו לו עת שהה בחופשה ממאסר ממושך שנגזר עליו בגין עבירה חמורה של גרימת מוות במזיד, נהג ללא רישיון, החזיק באקדח בלא רשות על פי דין, התקרב למקום המריבה, ירה בנשק לעבר רגליו של מוחמד, ואף היכה את עלי בראשו, באמצעות האקדח וגרם לו לחתך עמוק בראש. עלי נלקח לבית החולים, נזקק לתפירה של החתך בראשו, ולאחר מכן שוחרר לביתו עם המלצה למנוחת בת שישה שבועות.

על מדיניות ההחמרה בענישה בעבירות של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים, עמד בית המשפט העליון [בע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מ"י נ' פס, פ"ד נח(5) 541:

"**מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה** **ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה** **באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה**". (ראו גם [רע"פ 10376/05](http://www.nevo.co.il/case/6169310) **ברהוב נ' מ"י** (לא פורסם), ניתן ביום 17.5.06).

וכן:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אם אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסויים ומוגדר בעזרת הנשק האמור**". (ע"פ 910/82, 972 **קונדוס ואח' נ' מ"י** (לא פורסם), ניתן ביום 25.5.86).

כאמור, הנאשם מרצה עונש של 20 שנות מאסר בגין גרימת מוות במזיד, כאשר בעברו הרשעות קודמות רבות בעבירות מסוגים שונים, כמפורט לעיל. על אף שהנאשם היה מודע לחומרה שבהפרת תנאי השחרור, בחר לצאת את ביתו ולהצטרף לניצים, וביצע עבירות חמורות עת נהג ללא רישיון נהיגה, החזיק בנשק חם, עשה בו שימוש, והיכה את המתלונן בראשו באמצעות האקדח. לא ראיתי להתעלם מחששו של הנאשם לחיי אחיו, אך לא היה כל קושי להזעיק את המשטרה למקום.

האלימות בה נקט הנאשם הינה נדבך נוסף באלימות כלל ארצית, אשר הפכה למכת מדינה, וראוי שבית המשפט יתרום תרומתו לצורך מלחמה בתופעה זו.

"**רבות נאמר בבתי המשפט על תופעת האלימות הפושה בחברה הישראלית ועל הצורך של איחוד כוחות של כל הרשויות לצורך מלחמה בתופעה זו. תפקידו של בית המשפט במאבק הוא הטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים על הנוקטים באלימות לפתרון סכסוכים, על מנת להעביר מסר, הן לעבריין האינדיווידואלי, והן לעבריינים הפוטנציאלים ולחברה כולה, כי אין החברה טולרנטית להתנהגויות מעין אלה".** ([ע"פ 4173/07](http://www.nevo.co.il/case/637380) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם), ניתן ביום 16.8.07).

11. לקולא אני רואה לקחת בחשבון את הודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, בטרם הסתיימה שמיעת ראיות עדי התביעה, ואת הסולחה אליה הגיעו משפחות הנאשם והמתלוננים.

הנאשם ביקש אמנם לייחס למעורבותו באירוע מעשה של הצלה, בתארו עצמו כמי שהגיע למקום על למנוע את החרפתו של הסכסוך שעלול היה להסתיים באסון כבד, טענה המתעלמת לחלוטין מקיומה של רשות לאכיפת החוק. יחד עם זאת, הנאשם הודה במעשיו, הביע חרטה כנה ונטל על עצמו אחריות למעשיו.

עוד אני רואה להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר נגמל משימוש בסמים קשים, השתלב בהליך שיקום בכלא, ועובד על מנת לסייע בכלכלת משפחתו, ואף בכך כי במשך כ- 11 שנים, מאז נכנס למאסר ועד למועד האירוע בתיק זה, לא היה מעורב בפלילים בכלא ובמהלך חופשויתיו, וכי הוא עושה מאמץ כן להשתקם ולתקן את דרכיו.

12. יחד עם זאת, לאחר בחינת השיקולים לחומרא ולקולא, לא ניתן שלא להיווכח כי בנסיבות המתוארות לעיל, הענישה המוסכמת אליה עותרים הצדדים הינה על הצד המקל.

התשתית הנורמטיבית לעניין הסדרי טיעון נסקרה בהרחבה ב[ע"פ 1958/98 פלוני נ' מ"י, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1), 577 (מפי כב' הנשיאה בייניש), שם נקבע כי ככלל יקיים בית המשפט הסדר טיעון שהונח בפניו, בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם של הסדרי הטיעון. בצד זה, מחובתו של בית המשפט לבחון אם הסדר הטיעון מאזן בין טובת ההנאה שמעניק ההסדר לנאשם לבין האינטרס הציבור שיש בעונש המוצע במסגרתו. אביא דברים בשם אומרם:

**"קיומו של הסדר טיעון הוא שיקול מרכזי בשיקוליו של בית-המשפט הגוזר את העונש. ככלל, בית-המשפט יראה לקיים את הסדר הטיעון, בשל הטעמים הקשורים בחשיבותם ובמעמדם של הסדרי הטיעון. עם זאת, תמיד חייב בית-המשפט עצמו לשקול את השיקולים הראויים לעונש, שכן תפקידו ואחריותו אינם מאפשרים לו להסתתר מאחורי גבה של התביעה. במסגרת בחינתו של העונש המוצע, ייתן בית-המשפט דעתו לכל שיקולי הענישה הרלוונטיים, ויבחן אם מקיים העונש המוצע את האיזון הדרוש ביניהם. לשם כך, יבחן בית -המשפט את העונש ההולם בנסיבות העניין, וישקיף עליו גם באספקלריה שהעמידה לרשותו התביעה בהסדר הטיעון שערכה. בבחינת הסדר הטיעון, נקודת המוצא היא מידת העונש המוצע בשים לב לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה. כמו בכל הליך של גזירת-הדין, ייתן בית-המשפט דעתו גם לנסיבות האישיות של הנאשם ולשיקולי מדיניות של ענישה ראויה, ויתחשב בכל אלה... הוא יבחן את העונש על -פי אמות המידה שמנינו, ויבדוק אם העונש המוסכם שהוצע לו אינו מפר את האיזון הדרוש בין טובת ההנאה שהנאשם מקבל לבין אינטרס הציבור. אם שוכנע בית-המשפט בקיומו של איזון כאמור, יאמץ את הסדר הטיעון. אם הופר האיזון האמור, אם התביעה הכללית חרגה בהפעלת השקלול ההולם במזיד, בשוגג או בתום -לב, ואם ציפיות הנאשם מנותקות מהצדקה עניינית, יסטה בית-המשפט מההסדר המוצע ויגזור את הדין על-פי שיקול-דעתו".** (שם, עמ' 607- 610; כן ראו [ע"פ 1717/06](http://www.nevo.co.il/case/5787004) **אבו זינה נ' מ"י**, לא פורסם, ניתן ביום 12/11/07; ו[ע"פ 351/07](http://www.nevo.co.il/case/6189976) **פלוני נ' מ"י,** לא פורסם, ניתן ביום 6.6.07).

יחד עם זאת, נפסק כי בית המשפט יסטה מהסדר טיעון רק במקרים חריגים, בהם יהיה משוכנע כי בשיקולי התביעה נפל פגם משמעותי, ואין די בכך שהענישה שונה מהענישה הראויה לפי השקפתו של בית המשפט כדי לקיים תנאי זה.

"**אכן, בגוזרו את העונש על בית המשפט לבחון את מכלול השיקולים הצריכים לעניין והעובדה שהושג הסדר טיעון אין בה כדי לפטור אותו מחובתו זו. אולם, מקום שבו מוצג בפני בית המשפט הסדר טיעון צריך הסדר זה להוות שיקול מרכזי בשיקוליו של בית המשפט הגוזר את העונש וככלל על בית המשפט לקיימו (ראו: ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז (1) 577, להלן: עניין פלוני). המקרים בהם יסטה בית המשפט מהסדר טיעון, על פי גישת האיזון שאומצה בעניין פלוני הנ"ל, הם אפוא המקרים החריגים ובית המשפט יעשה כן מקום ששוכנע כי נפל פגם משמעותי בשיקולי התביעה. לעומת זאת, העובדה לבדה שהעונש עליו הוסכם איננו העונש שראוי היה להטילו בנסיבות המקרה לפי השקפתו של בית המשפט, אין די בה כדי להביא לסטייה מן ההסדר**". ([ע"פ 9600/04](http://www.nevo.co.il/case/6156379) **משראקי נ' מ"י** (לא פורסם), ניתן ביום 2.3.05).

הצדדים ביססו את ההסדר על קשיים הראייתיים שהיו למאשימה להוכיח את האשם המיוחס לנאשם, על הסכם הסולחה שנערך בין הצדדים לסכסוך, על הודייתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, ועל נסיבותיו האישיות כמפורט לעיל.

אכן, עדי התביעה נמנעו מלהתייצב בבית המשפט וגילו בזאת רצונם להמנע משיתוף פעולה עם המאשימה. אמנם, לא היה קושי להביאם לבית המשפט, אלמלא הודה הנאשם בעבירות המיוחסות לו, אך התנהלותם משקפת את רצונם בסיום ההליך. בנוסף לכך, בהסכם הסולחה צוין במפורש כי הגעתו על הנאשם למקום המריבה תרמה להרגעת הרוחות ולפיזור ההתקהלות, ואולי למנוע אסון כבד. הנאשם עצמו הועבר לכלא שיקומי, ומדברי ההגנה עולה כי גם לאחר ביצוע העבירה דנן הוחזר לכלא השיקומי. מכאן, כי גם האחראים בכלא סבורים שעלה על דרך הישר.

לקיומו של קושי ראייתי משקל בבחינתו של הסדר הטיעון. בית המשפט מניח כי המאשימה, המכירה את הראיות ומופקדת על שלום הציבור, שקלה את כל השיקולים הראויים. לעניין זה יפים דברי כב' השופט מצא ב[ע"פ 6563/02](http://www.nevo.co.il/case/6072433) **אלינסקי ואח' נ' מ"י**, (לא פורסם):

"**הסכמת המדינה להטלת עונש זה, שהוא ללא ספק חורג לקולא, משמעו זית מן העונש הראוי למעשים, נבעה מן הקשיים הראייתיים שצפתה המדינה במקרו והיה עליה לנהל את המשפט. שיקול זה הוסבר לבית המשפט המחוזי, ובטיעונה לפנינו חזרה באת כוח המדינה ופירטה את הקשיים הראייתיים אשר הניעו את המאשימה לוויתור משמעותי בגובה העונש. יצויין שבית המשפט המחוזי השתכנע כי שיקול זה מבסס את סבירותו של הסדר הטיעון. מששוכנע בכך, היה עליו לאמץ את ההסדר. התפיסה המקובלת גורסת שקיום קושי להוכיח את אשמתו של הנאשם מהווה שיקול שהתביעה רשאית להביאו בחשבון בהסכמתה להסדר טיעון באשר לענישתו של אותו נאשם. לכן, לא היה זה מן המידה לסטות מהסדר הטיעון המוסכם מן הנימוק שהעונש חורג מן העונש הראוי למעשים**".

כמו כן, בנסיבות של תיק זה, אני רואה לייחס משמעות לסולחה שנערכה בין משפחות הנאשם והמתלוננים ימים ספורים לאחר האירוע, אשר יש בה כדי לתרום להשכנת שלום ולמניעת מעשים נוספים, עקב האירועים נשוא תיק זה, המתלווה כאמור להודייתו וחרטתו של הנאשם. (לעניין זה ראו [ע"פ 7126/04](http://www.nevo.co.il/case/6096035) **גדיר נ' מ"י** (לא פורסם, ניתן ביום 27.6.05; [בש"פ 590/08](http://www.nevo.co.il/case/5712035) **מ"י נ' מריסאת** (לא פורסם), ניתן ביום 21.1.08; כן ראו מאמרו של כב' הש' רון [שפירא, "הגיעה העת לסולחה"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3366), הפרקליט מח (2) (תשס"ו- ינואר 2006), 433).

13. לאור כל המקובץ ובעיקר המדיניות הנוהגת לגבי הסדרי טיעון, לאחר שאיזנתי בין מכלול השיקולים הנדרשים, חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוצאותיהן ומדיניות הענישה הראויה בעבירות אלימות כגון דא, והחומרה היתרה שיש לייחס לעובדה שנאשם ביצע את העבירות במהלך חופשה ממאסר, תוך הפרה של תנאי השחרור מחד גיסא, ומאידך גיסא נסיבותיו האישיות של הנאשם, הודייתו והסתמכותו של הסדר הטיעון, תוך מחילה על זכותו לטעון לחפותו ולדרוש מהתביעה כי תוכיח אשמתו מעבר לכל ספק סביר, הסולחה אליה הגיעו המשפחות, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים ביחס למכלול השיקולים שהנחו אותם בהגיעם להסדר, נראה לי כי אין עסקינן באותם מקרים חריגים בהם יהיה זה מן המידה לסטות מהסדר הטיעון שהוצג בפני.

14. בנתונים הקיימים, השאלה עומדת בפני הינה היא אם הנאשם ירצה פרק זמן של שנה או שנתיים במצטבר למאסר שהוא מרצה כיום, בגין העבירה אותה ביצע בעת חופשתו. נוכח חומרת העבירות שביצע הנאשם, משהפר תנאי שחרור, נסע ללא רשיון, החזיק ועשה שימוש באקדח שהוחזק שלא כדין, ירה באקדח לרגליו של מוחמד וגרם לעלי חבלה חמורה, איני רואה לקבל את בקשתו לגזור עליו שנה אחת בלבד במצטבר למאסרו הנוכחי.

15. נוכח כל המקובץ, אני גוזרת על הנאשם עונש כדלקמן:

א. 60 חודשי מאסר בפועל, מתוכם ירצה 40 חודשי מאסר בחופף למאסר שהוא מרצה כיום, ו- 20 חודשי מאסר במצטבר לו.
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ב. מאסר על תנאי למשך 15 חודשים, שהנאשם לא ישא בו, זולת אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה בה הורשע בתיק זה או בכל עבירת אלימות שהיא פשע ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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ניתן היום, ל' סיון תשס"ט, 22 יוני 2009. < >

דיאנה סלע 54678313-7164/08
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן